

Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 4 сентября 2024 г. N 305-ЭС24-5195 по делу N А40-56514/2023 Суд отменил судебные решения и направил о взыскании неосновательного обогащения и процентов на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суды не учли следующее что кредитная организация действительно может относить сделки клиентов к сомнительным, требовать у них информацию, необходимую для исполнения указанной организацией, но это не порождает прав кредитной организации на взимание с клиентов вознаграждения в виде штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенной информации

Резолютивная часть определения объявлена 28 августа 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 04 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Тютин Д.В.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Султанова Венера Марсовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 09 августа 2023 г. по делу N А40-56514/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г. по указанному делу,

по иску индивидуального предпринимателя Султанова Венера Марсовича к Акционерному обществу "Коммерческий банк "Локо-Банк" о взыскании неосновательного обогащения и процентов.

В заседании приняли участие представители:

- от индивидуального предпринимателя Султанова Венера Марсовича: Конюшенко О.А.;
- от Акционерного общества "Коммерческий банк "Локо-Банк": Федоров Р.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Султанов Вениамин Марсович (далее - предприниматель, Султанов В.М.) обратился в арбитражный суд с иском к Акционерному обществу "Коммерческий банк "Локо-Банк" (далее - банк, АО КБ "Локо-Банк") о взыскании неосновательного обогащения в размере 50 000,09 рублей, процентов в размере 698,63 рублей за период с 31 декабря 2022 г. по 20 февраля 2023 г., с последующим начислением процентов с 21 февраля 2023 г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, Султанов В.М. просит отменить оспариваемые судебные акты по делу, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного

производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также - АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, Султанову В.М. в АО КБ "Локо-Банк" открыт расчетный счет N 40802810900075190002, с которого 14 декабря 2022 г. банк списал денежные средства в размере 50 000 рублей в качестве штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных / истребованных банком документов/сведений по запросу в соответствии с Федеральным законом от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (далее - Федеральный закон от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ).

Предприниматель 14 декабря 2022 г. в личном кабинете с использованием сервиса ДБО направил в АО КБ "Локо-Банк" претензию по поводу безосновательного списания денежных средств, однако банк письмом от 26 декабря 2022 г. указал, что с его стороны каких-либо нарушений не допущено, в то время как Султановым В.М. не были представлены документы, запрошенные АО КБ "Локо-Банк" со ссылкой на Федеральный закон от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ, в связи с наличием подозрений на осуществление истцом операций, обладающих признаками сомнительности.

Султанов В.М., считая, что действия ответчика по списанию 50 000 рублей штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенных документов являются незаконными, обратился в арбитражный суд.

Суды, отказывая в иске, учитывали положения статей 330, 848, 858, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ, письма Банка России от 31 декабря 2014 г. N 236-Т "О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов", исходили из доказанности наличия оснований, позволяющих банку удержать штраф на основании пункта 8.6 Правил открытия и обслуживания банковского счета, с которыми клиент был ознакомлен при заключении договора банковского счета, в связи с неисполнением предпринимателем требований банка о предоставлении документов в соответствии с Федеральным законом от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ, подтверждающих законность ведения хозяйственной деятельности, ввиду выявления АО КБ "Локо-Банк" признаков сомнительности операций.

Вместе с тем, суды не учли следующее.

Пунктом 14 статьи 7 Федерального закона от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ установлено, что клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований настоящего Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях, учредителях (участниках) и бенефициарных владельцах, а также о своем статусе доверительного собственника (управляющего) иностранной структуры без образования юридического лица, протектора.

Как следует из пункта 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07 апреля 2021 г., условие договора банковского счета о совершении банком за повышенную плату операции с денежными средствами клиента, являющейся сомнительной в соответствии с законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, противоречит существу законодательного регулирования и является ничтожным.

В данном Обзоре отмечено, что в силу требований Федерального закона от 07 августа 2001 г.

N 115-ФЗ (статья 1, пункты 1, 2, 10 и 11 статьи 7, статья 8) банк вправе с соблюдением правил внутреннего контроля относить сделки клиентов к сомнительным, что влечет определенные последствия, а именно приостановление соответствующей операции или отказ в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств. При этом право банка взимать комиссию за совершение расчетно-кассовых операций в повышенном размере в целях борьбы с легализацией доходов, полученных преступным путем, в случае отнесения сделки клиента к сомнительным данным федеральным законом не предусмотрено. Осуществление банком функций контроля в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма производится в публичных интересах, во исполнение обязанностей, возложенных федеральным законом и принятыми в соответствии с ним нормативными актами, а не на основании договора с клиентом. Осуществление кредитной организацией указанной выше публичной функции не может использоваться в частноправовых отношениях в качестве способа извлечения выгоды за счет клиента в виде повышенной платы за совершение операций с денежными средствами, которые кредитной организацией признаны сомнительными, поскольку это противоречит существу правового регулирования данных отношений и не предусмотрено ни Федеральным законом от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ, ни иными нормативными актами.

Соответственно, на основании Федерального закона от 07 августа 2001 г. N 115-ФЗ кредитная организация действительно может относить сделки клиентов к сомнительным, требовать у них информацию, необходимую для исполнения указанной организацией требований данного Федерального закона, но это не порождает прав кредитной организации на взимание с клиентов вознаграждения в виде штрафа за неисполнение обязанности по предоставлению запрошенной информации.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291.14 АПК РФ с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09 августа 2023 г. по делу N А40-56514/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 января 2024 г. по указанному делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина